G. R. S. IX-5]

Previous references.

File No. 205-16

1916.

Serial Nos.
1-6

Later references.

(mus2)

GENERAL AND REVENUE SECRETARIAT.

Serial Nos.

Part B for March 19

SUBJECT.

Archakship of Sri Ranganatha Devaru temple at Belaguli Chik-naikanahalli Taluk

---

DC Tumkur No 2691/98-3-19

Discussing the appeal re —

W D 1250—GPB—30,000 28-1-19

CKus

GENERAL AND REVENUE SECRETARIAT.

(Muzrai)

NOTES.

File No. 205/1916

FILE HEADING.

Archakship of Sri Ranganatha Devaru Temple at Belaguli Village, Chikkanaikanahalli Taluk.

From

Archak - Nirumalaraya.

~~No.~~ Petition Dated 4.9.1916. Received

Diary No. 489	Enclos.	Spare Copies. -	Serial No. 1

BRIEF ABSTRACT OF LETTER.

Appeals against the Dy. Commrs. order regarding the Archakship of the said Temple.

NOTES AND ORDERS.

The petitioner has not produced a copy of the order appealed against.

A draft calling upon the petitioner to produce a copy of the order is submitted for approval.

21.9.1916

22/9/16

Signed
25.9.16

NOTES—First Sheet.

MD 12,3—G I L—60 000—1 12-16—S

G. R. S. III-2]

General and Revenue Secretariat. | File No. 205 of 1916.

Serial No.

The appellant has submitted a copy of the Dy. Commrs' order no. 38 as directed in this office endt. Dy 29.9.16.

The original order appealed against was passed by the Dy. Commissioner Mr. K. R. Srinivasa Iyengar on 6.9.1915. The Archak's revision for a re-consideration of the above order, was rejected by the Dy. Commr. Mr. K. Chandy in his order Dy 7.8.1916.

The appeal petition which is duly stamped was received on 19.9.1916. If directed, the appeal may be admitted.

The Dy. Commr. Mr. K. R. Srinivasaiyengar observes that there is no satisfactory evidence to show that the Archak was himself conducting the ceremonies connected with the Rathotsava of Belagali Ranganatha Devaru, that the evidence on record went to show that the Brahmans were conducting Punyaha and other preliminary ceremonies &c. and has directed that the practice in vogue should be adopted - He adds that if the appellant raises any objection,

NOTE—Contn. sheet.

JD 123—GPL—60 000—1 12-16—S.

Serial No.

he may be removed from the office and that the Ratotsava may be got done by the other Hissedars.

The appellant sought a re-consideration of this order and the Dy. Commr. Mr. Chandy rejected the review and declined to interfere with his predecessor's order (vide Instr. dy 7.8.1916) - In his Lukkam No. 388 dy 7.8.1916, he has directed that the order of his predecessor in regard to the Ratotsava should be carried into effect -

Archaka Sivasubramanya has appealed to Govt - He contends that the temple is subject to Pancharatra Agama, that he has been conducting the Ratotsava according to that Agama for a number of years past, that it is unsastric for the Smarthas or other Sectarians to touch the idol and conduct car-festival etc, and prays that on a perusal of the records connected with the case, the order appealed from may be cancelled.

In his petition No. 1603 dy 19.3.17, the Archak complains that his opponents are trying to conduct the Ratotsava

NOTE—Contn. sheet.

Serial No.

and that the idol ~~gets~~ is polluted ~~if~~ as the Vakkaligas and Jains worship it, and prays that pending disposal of the appeal, the execution of the Dy. Comrs. order to enforce the sanctified may be stayed.

Submitted for orders.. The records maybe called for and the appeal allowed.

AV(94) 30.3.1917

There seems to be no sufficient reason for the issue of a stay order".

ans 3/4/17

Dy. Call for the records. Also bring up in person on 9 with & read the Dr Comrs order. Is the dispute a Salem or a Srivaishnavam Brahman

lrg 5.4.17

order Head Basil for records 11.4.17

lrg 5.4.17

Submd. with DS for appl

MS(94) 4.4.17

ans 11/4/17

lrg 16.4.17

ND 1233—GPL—60 CCO—1-12-16—S.

(5

G. R. S. III-2]

General and Revenue Secretariat. | File No. 205 of 191 6

Serial No.	
2	No: 2651/D 25.4.17, to Dy Tumkur, for the above for report with records. No: 2652/D 25-4-17, to the same informing the above
3	Petition (D.125) from the residents of Sadarahalli and certain other villages of the Chikkanaikanahalli Taluk Supporting the pet. Srivaishnava Archak in the matter of the Conduct of certain Ceremonies Connected with the Ratotsava of Sri Ranganatha Devaru Temple at Belagula. The Dy. Commr's. report has not been received on the subject. Submd. with a Dft. forwarding the petition in Contn for report. AV(S3) 11-12-17 13/12/17 Approved. 13/12/17.
4	No: 1390/D 18.12.17, to the Dy Tumkur, for the above calls for early report in the matter called for in the Supra.
5.	From, the Dy. Commr, Tumkur Dist Letter no. 112 D/ 23.7.1918 Submits ~~first~~ report with records

NOTE—Contn. sheet.

WD 1233—GPL—60 000—1 12-16—S

G. R. S. III-2]

General and Revenue Secretariat. | File No. 205 of 1916

Serial No

Called for in Sl. 2.

The Dy Commrs' report explains the facts of the case fully.

Encl 2. no 283-14 relating to the performance of Punyaha by Brahmins in Chandre Anjaneya Swami temple, Jr Rocks Sub Taluk wherein worship is conducted by Satani Archaks, is submtd. for perusal.

May the case be posted for hearing?

Submtd for orders

M 3-8-1916

with refce to the Regr's query on page 4, "Is the archak a Satani or a Srivaishnava Brahmin", attention is invited to the Exhaustive reports subd by the Amildar dated the 4th Apl 15 and 26.5.15 in which he says after full enquiry that the archak is not a Brahman. It is also said that the Rathnasarma one is not governed by Agama

The case thus seems to be analogous to that relating to the conduct of Punyaha in the Sri Anjaneya Swamy temple at the Chandra village Jerdi Rocks Sub Taluk at which

alternative, though it may be a Non-Brahmana is not competent to perform the Homa according to Agama practice

X M 283-14

subd for refce

NOTE—Contn. sheet

Serial No.

(Gowdas Brahmans)
the Brahmans have been declared to have the right of conducting the ceremony.

The case may, if approved, be posted for hearing.

RG
5/8/18

The case may be posted.
KS. 5/8/18.

Secy.) Who is Karibasavaiya and what caste is he. His name has by no means that he is a Vaishnava. Is he also a Satani

KS. 7/8/18.

Le 6.8.18

O.V.

Karibasaiyya son of Ramaiyya of Sigebagi Village is a (Nonaba) Sivachar.

Order also petition to the Judicial office 27 January 1916) 29 GI

Sulmo
RG
7.8.18

KS. 7/8/18.

Secy.)

The case involves a question of principle viz whether manual or the recognized rules of agama should be practised. In any case the appointment of Sivachar as Pujari of a Vaishnava temple seems the General custom

NOTE— Contn. sheet.

GPB—50,000—12 8 10

G. R. S. III-2

General and Revenue Secretariat.

Secret File No. 205 of 1916

Serial No.

82/12.

May the case be posted for hearing before (Extra members) 12-8-18

Yes. This may be done now.

Pell 14.8.18.

KB 14/8/18

Appellant has been removed from the archakship as he did not conform to the Dy Com's order directing that the usual practice of Brahmans officiating at the preliminary ceremonies of the Rathotsava be given effect to by the Archak; he did not agree to this stipulation. There was delay in the villagers furnishing a Satani officiator, owing probably to the refusal of all the hissedars of Appa (who is a Satani) to accept the office on the condition referred to above. Hornasetti, a Jain and one of the managers, took over charge and latterly one Lingaraja Karibasaiya has been appointed

NOTE—Contn. sheet.

(9

G. R. S. III-2j

General and Revenue Secretariat.

MW2 File No. 205 of 1916

Serial No.

Appellant Claims the protection of Agama rules – that only Srivaishnava should worship and officiate during Rathotsava – and objects to the Appointment of Karibhattaiya and the direction that Brahmans might perform the preliminary Ceremonies as heretofore, in pursuance of which one Smartha, Bhattaiya Jois, will be the Brahman meant.

This is surprising, a jain being a devotee. Vide Y/3 *2".

Jains and many other Non-Vaisnavas being the principal devotees and there being no evidence of regular Agama Sastra having been followed in the temple, it seems to be a matter for consideration whether Agama rules should be strictly enforced now.

(Sd.)

H.D. 21/6

It is stated that the temple worship does not follow any Vaishnava Agama. This is a new fact and in that case the only guiding rule is the Manual. Judging from practice at other Conferences, in temples where non Brahmans worship prevails

NOTE—Contn.

G. R. S. III-2j

General and Revenue Secretariat.

Mw2 File No. 205 of 1916

Serial No.

the claim put forward by the Brahmans is likely to be true. Where the Brahmans take up the worship at a Car festival, the right to worship throughout the festival or until the Vedic portion of the ceremony is over.

If however the temple follows any specified Agama i.e. where it has been established and consecrated under Agama or where Samprokshana has been done and Agama consciously accepted as guiding authority, the rule is that it is only Brahmans professing that particular Agama that are entitled to officiate at Car festivals. In this Case the local Enquiries will be out of Court.

In any case the order appointing a Sivachar to conduct worship cannot be by any means be supported. A Sivachar is not merely a Saiva Sect as I say but does not follow the Vedic and Agamic rites only Brahmanical. It is curious that a Jain should have been appointed as one of the Dharmakartas is.

(Extra heads.)

Leg
25.11.16

NOTE—Contn. sheet.

G. R. S. III-2)

General and Revenue Secretariat.

Mwz File No. 205 of 1916.

Serial No.	
	Extra-members order:— notice not returned served on the apll Respts' Counsel prays for adjt - granted. BO 4.12.18
	Submits with ors notices 9.1.19 9.1.19

Approved. 10/1/19.

NOTE—Contn. sheet.

Order.

There is nothing to show that the worship in the Sri Ranganatha Swamy Temple at Srirangam is governed by the rules of Agama. On the other hand the evidence as to custom is not very definite. At any rate, since the appellant Archaka Srinivasa withdraws his objection to the performance of pooja & other ceremonies in the temple & the deity in the car provided the ceremonies are performed by Brahmans of the Sri Vaishnava persuasion, the only question that has to be considered is whether the limitation that he seeks to impose has been made out. The burden of establishing this limitation lies on the person who sets it up; but in the present case that burden has not been discharged. The appellant has produced what purports to be the decision of the Swami of the Ahobila Mutt in favour of his contention; but the Judge dismissing the suit without deciding that that decision is binding on the parties, the question to be decided is what is the practice, and not what is the theoretical position. The appellant having

[illegible] to establish a custom confining the
right to the Varshneya Brahmans,
the decision of the Court should be the right
to available to Brahmans; all per-
sons would be affirmed

The appellant complains against
the action of the local authorities
in refusing him and a party in a bullock cart
to perform the worship. As to this, it
will be observed that if the appellant
undertakes in writing to abide by, and
acts for as long as he is in his power to
effect to, the order now passed, there need be no objection
he should be allowed to his office.

Subject to the direction in the
preceding paragraph, the appeal.
will be dismissed.

21-2-19

(14

MD 1233—G I L—6' CCC—1 12-16—S

G. R. S. III-2]

General and Revenue Secretariat. | Mus File No. 205 of 1916

Serial No.

Subject: Letter a Mr. under

M 25.2.19

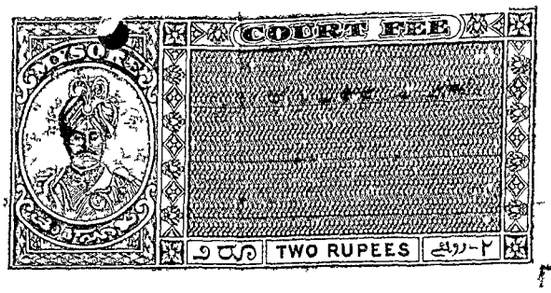
Secy.

23/2/19

Addl Sec 3/3/19

3/3/19

NOTE—Contn. sheet.



DIARY No. 489

ಮೈಸೂರು ಶೀಮೆಯೆ ಶ್ರೀಮ್ಮ ಮಹಾರಾಜರಾಜಾಸಾಹೇಬ್ ಬಹದ್ದೂರ್‌ರವರ ರೆವಿನ್ಯು & ಮುಜರಾಯಿ ಸೆಕ್ರಟೇರಿಯೆವರ ಹುಜೂರ್ ಜನಾಬಿಗೆ,

ಅರ್ಜಿದಾರ:— ತುಮಕೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಚಿಕ್ಕನಾಯ್ಕನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಂಡನಕೆರೆ ಸಮ್ಮತ್ತು ಜಿಳಗುಲಿಗಾ್ರಮದಲ್ಲರುವ ಶ್ರೀರಂಗನಾಥ ದೇವರ ಅರ್ಚಕ ತಿರುಮಲರಾಯ,

ಎದುರು ಅರ್ಜಿದಾರರು.— ಡಿಟೋ ಜಿಳಗುಲಿಗಾ್ರಮದಲ್ಲಿರುವ ಜೈನರಜಾತಿ ಪಟೀಲ್ ಹೊನ್ನಪ್ಪ ಹೊನ್ನಶೆಟ್ಟಿ ಡಿಟೋ ಗಾ್ರಮದ ಶಾ್ರನುಭೋಗ ಕಂದಿಕೆರೆನಿವಾಸಿ ಸಾ್ಮರ್ತ ಬಾ್ರಹ್ಮಣ ಹೊನ್ನಪ್ಪ ವಗೈರೇರು,

ಈ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಈ ಕೆಳಗೆ ನಮೂದು ಮಾಡುವ ಕಾರಣಗಳ ಮೇಲೆ ತುಮಕೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮೀಷ್ಷನಸಾಹೇಬರವರ 7-8-1916 ನೇ ಮಸ್ಕೂಂ 38 ನೇ ನಂ. ಆರ್ಡರ್ ಮೇಲೆ ತರಲ್ಪಟ್ಟ ಅರ್ಜಿ ಯೇನಂದರೆ:—

1. ಸದರಿ ನಂಬರು 38 ನೇ ಆರ್ಡರನ್ನು ಒಂದನೇ ನಂಬರಾಗಿ ಇದಕ್ಕೆ ಲಗತ್ತು ಮಾಡಿದೆ. ಈ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಈತನ ವಂಶಸ್ಥರೂ ಸಹ ಈ ಚರ್ಚಾಸ್ಪದವಾದ ಜಿಳಗುಲಿ ಶ್ರೀರಂಗನಾಥಸ್ವಾಮಿಗೆ ಭಕ್ತರಾಗಿಯೂ, ಪೂಜೆಗೆ ಹಕ್ಕುದಾರರಾಗಿಯೂ, ವಂಶಪಾರಂಪರ್ಯದಿಂದ ಅನಿಷ್ಟನ್ನವಾಗಿ ಈ ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀರಂಗನಾಥಸ್ವಾಮಿಯವರು ಪ್ರತಿಷ್ಠೆಯಾದ ಕಾಲದಿಂದಲೂ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತು ಈ ಅರ್ಚಕರು ಶಾಸ್ತ್ರೋಕ್ತವಾಗಿ ಪಂಚಸಂಸ್ಕಾರ ದೀಕ್ಷೆಯುಳ್ಳವರಾಗಿದ್ದಾರೆ.

2. ಈ ದೇವಸ್ಥಾನವು ಮುಜರಾಯಿ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದಾಗಿಯೂ, ಕೊಂಚ ಜೋಡಿಯುಳ್ಳದ್ದಾಗಿಯೂ ಇದೆ. ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪಡಿತರ ದೀಪಾರಾಧನೆಗೆ ಯಾವುದೂ ಸಲ್ಲುತ್ತಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಅರ್ಜಿದಾರನು ಪಡಿತರ, ದೀಪಾರಾಧನೆ, ನಿತ್ಯನೈವೇದ್ಯ, ಗೋಕುಲಾಷ್ಟಮಿ, ಶ್ರೀರಾಮ ನವಮಿ, ರಥಸಪ್ತಮಿ, ಈ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಸ್ವಂತಖರ್ಚಿನಿಂದ ನಡಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತಾನೆ; ಇದಲ್ಲದೆ ವಿಜಯ ದಶಮಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಮಿಯವರು ವಿಜಯಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸಿಳುನೂರು ರೂಪಾಯಿಗಳ ಖರ್ಚಿದಿಂದ ಊರುಮುಂದೆ ಒಂದು ಮಹರ್ನವಮಿ ಮಂಟಪವನ್ನೂ, ಇದರ ಮುಂಬಾಗದಲ್ಲಿ ಜನೋಪಕಾರಕ್ಕಾಗಿ ಮೂರುನೂರು. ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿ, ಒಂದು ಸೀನೀರಿನ ಬಾವಿಯನ್ನೂ, ಸಹ ಮಾಡಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಈ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಎದುರರ್ಜಿದಾರರಿಂದ ಯಾವ ಸಹಾಯವೂ ನಡೆದಿಲ್ಲ.

3. ಈ ದೇವರಿಗೆ ರಥೋತ್ಸವ ಕೈಯಿಂಕರ್ಯಸೇವೆಯು ಮೊದಲಿನಿಂದ ನಡೆಯುತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 20-25 ವರುಷಗಳಿಂದೀಚೆಗೆ ಭಕ್ತಾದಿಗಳಿಲ್ಲರೂ ಸೇರಿಕೊಂಡು, ನಾಲ್ಕೈದು ವರುಷಗಳಿಗೊಂದಾವರ್ತಿ ರಥವನ್ನು ಕಟ್ಟಿ ರಥದ ಮೇಲೆ ಸ್ವಾಮಿಯವರನ್ನು ಒಜಮಾಡಿಸಿ, ಎಲ್ಲಾ ವರ್ಣದವರು ಸೇರಿಕೊಂಡು ಎಳೆಯುತಕ್ಕವಾಡಿಕೆ ಇತ್ತು: ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಹಿಂದಿನ ರಥೋತ್ಸವದಲ್ಲಿ ಎದುರರ್ಜಿದಾರರೇ ಪ್ರಿಂಟುಮಾಡಿಸಿ ಲಗ್ನಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರಪಡಿಸಿರುವ ಅಂಶವನ್ನು ಸ್ವಾಮಿಯ ಚಿತ್ತವು ಪರಾಂಬರಿಸಿದರೆ ಬ್ರಹ್ಮರಥವು ಮಾಮೂಲಿನಿಂದ ಇರಲಿಲ್ಲನೆಂಬ ಅಂಶವು ಸ್ವಾಮಿಯವರ ಚಿತ್ತಕ್ಕೆ ವೇದ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ., ಸದರಿ ಲಗ್ನಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ೨ ನೇ ನಂಬರಾಗಿ ಈ ಅರ್ಜಿಗೆ ಸೇರಿಸಿಯಿರುತ್ತದೆ.

4. 1915 ನೇ ಇಸವಿ ಚೈತ್ರಮಾಸದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುವ ರಥೋತ್ಸವಕಾರ್ಯಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಎದುರರ್ಜಿದಾರರು ಲಗ್ನಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಪ್ರಿಂಟುಮಾಡಿಸಿ ಹೊರಪಡಿಸಿದರು ರಥೋತ್ಸವ ನಡೆಯುವಕಾಲದವರಿವಿಗೂ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕಂದಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಆಗಮನಿಲ್ಲದೆ ಅರ್ಚಕನಿಂದಲೇ ಮಾಮೂಲಿನಂತೆ ಸಾಂಗಗೊಳಿಸಿ, ರಥೋತ್ಸವದ ದಿವಸ ಮಾತ್ರ ರಥಾರೋಹಣವಾಗುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕಂದುಕೆರೆ ಗಾ್ರಮದಲ್ಲ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಸಾ್ಮರ್ತ ಬಾ್ರಹ್ಮಣ ಜಾತಿ ಜಿಳುಗುಲಿ ಶಾನುಭೋಗ ಹೊನ್ನಪ್ಪ ಜೈನರ ಜಾತಿಯವರಾದ ಪಟೇಲ್ ಹೊನ್ನೇಗೌಡ ಹೆಸ್ತಶೆಟ್ಟಿ ವಗೈರೆ ಲಗ್ನಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡ ಜನಗಳು ದೇವಸ್ಥಾನವನ್ನು ತಮ್ಮ ಸುಪರ್ದು ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೆಂತಲೂ, ದೇವರನ್ನು ರಥಾರೋಹಣಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಸುಪರ್ದಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂತಲೂ, ಗ್ಯೆರ್‌ವಾಮೂಲ್ ನಾ್ಯಜ್ಞವನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡಿದರು, ಸದರಿ ಲಗ್ನಪತ್ರಿಕೆಯ ಒಂದು ಕಾಪಿಯನ್ನು ೩ ನೇ ನಂಬರಾಗಿ ಲಗತ್ತು ಮಾಡಿದೆ.

5. ಪಂಚಸಂಸ್ಕಾರ ದೀಕ್ಷೆಯುಳ್ಳ ಆರ್ಚಕನಾದ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಮಾಮೂಲಿಗೂ ಆಗಮ ಶಾಸ್ತ್ರಕ್ಕೂ, ಮತ್ತು ರೂಲ್ಸಿಗೂ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಉತ್ಸವದೇವರನ್ನು ಶಾನುಭೋಗ ಮುಂತಾದವರ ವಶಕ್ಕೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ದೇವರ ಮೈಮೇಲೆ ಚಿನ್ನ ಬೆಳ್ಳಿ ಮುಂತಾದ ಆಭರಣಗಳುಇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ದೇವರನ್ನು ಅವರ ವಶಕ್ಕೆ ಕೊಡದೆ ಹೋದನು. ಎದುರು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರನು ಸಹಾ ಒಬ್ಬರಿಗೊಬ್ಬರು ಹೋರಿಯಾಡುತ್ತಿರುವಷ್ಟರೊಳಗೆ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಅಮಲ್ದಾರ್‌ರವರು ದಯಮಾಡಿಸಿ ಗಲಭೆಯನ್ನು ಕಮನಮಾಡಿ ದೇವರನ್ನು ಸ್ಮಾರ್ತರೂ, ಮತ್ತು ಜೈನರೂ ಮುಟ್ಟತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ಎದುರು ರರ್ಜಿದಾರರ ಸಂಗಡ ಹೇಳಿ ಉತ್ಸವದೇವರನ್ನು ಒಳಕ್ಕೆ ಇಡಿಸಿ ತರಕೂದದೆಂದು ಅಪ್ಪಣೆಮಾಡಿ ಹೊರಟು ಹೋದರು,

6. ಆಗ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೂ ಗುಬ್ಬಿ ಸಬ್ ಡಿವಿಜನ್ನಿಗೂ ಅರ್ಜಿದಾರನು 7-4-15 ರಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟನು ತಾಲ್ಲೂಕಿನವರು 5-5-15 ರ ವರೆಗೆ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂದರು. ಆದಿನವೇ ಗುಬ್ಬಿ ಸಬ್ ಡಿವಿಜ್ ಹೆಡ್ ಮುನಿಷಿಯವರು ಸರ್‌ಕೀಟು ಬಂದಿದ್ದರು. ಅಮಲ್‌ದಾರರು ಆರು ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದರು. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರು ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸ್ಮಾರ್ತರಾದ ಗುಮಾಸ್ತರುಗಳು ಮತ್ತು ಶ್ಯಾನುಭೋಗರು ಸಹಾ ಜೊತೆಯಾಗಿ ಸೇರಿಕೊಂಡು ದುರ್ಭೋಧನೆ ಮಾಡಿ ಎರಡು ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಕೈ ಪೆತ್ತನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಹೇಳಿಸಿದರು. ಈ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಕೈ ಪೆತ್ತನ್ನೂ ಪರಾಮರಿಸಿದರೆ ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ ಇವರು ಭೋದಿಸಿರುವುದು ನಿಜವೆಂದು ವೇದ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಬಾಕಿ ಏಳು ಜನ ಸಾಕ್ಷಿಯವರು ಆದಿನ ರಾತ್ರೆ ಹತ್ತು ಗಂಟೆವರಿಗೂ ಕಾದಿದ್ದು ಹೊರಟು ಹೋದರು ಪುನಃ ಇವರನ್ನು ವಿಚಾರವೇ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

7. ನಂತರ ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬರುವಹಾಗೆ ಅರ್ಜಿದಾರನಿಂದ ಒಂದು ಮುಚ್ಚಳಿಕೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಇವರನ್ನು ಮುಚ್ಚಳಿಕೆಯಂತೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬರುವುದು ಅಸಾಧ್ಯವಾದುದರಿಂದ ಕೋರ್ಟು ತಪ್ಪು ಕರೆಸಿ ವಿಚಾರಣೆಮಾಡಬೇಕೆಂದು. ತಾ|| 11-5-15 ರಲ್ಲು ಒಂದು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಗುಜರಾಯಿಸಿಕೊಂಡನು. ಸದರಿ ಅರ್ಜಿ ನಕಲನ್ನು (5) ನೇ ನಂಬರಾಗಿ ಲಗತ್ತಿರುತ್ತೆ. ಹಾಗೂ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ 13 ಜನ ಸಾಕ್ಷಿನಿಶಿ ಅರ್ಜಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾಗ್ಯು ವಿಚಾರವೇ ಮಾಡದೆ ತಾಲ್ಲೂಕಿನವರು ಸ್ಮಾರ್ತ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ಪಕ್ಷ ಮನಸ್ಸು ಕೊಟ್ಟು ಅರ್ಜಿದಾರನದಾಯಾದಿಗಳಿಂದ ಸ್ಮಾರ್ತರಿಗೂ ಜೈನರಿಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗಿ ಮಾಮೂಲು ಇತ್ತೆಂದು ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಕಕ್ಷಿದಾರರಾದ ರಾಮಸ್ವಾಮಿ ವಗೈರೇರಿಂದ ಒಂದು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡರು ಈ ಅರ್ಜಿ ಎದುರು ಅರ್ಜಿದಾರರ ದುರ್ಭೋಧನೆಗೂ ಹಿಂಸೆಗೂ ವಳಪಟ್ಟದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇವರ ಕೈಫಿಯತ್ತನ್ನು ಪರಾಮರಿಸಿದರೆ ಅರ್ಜಿಗೂ ಕೈಫಿಯತ್ತಿಗೂ ಇರುವ ವೈತ್ಯಾಸದಿಂದ ದುರ್ಭೋಧನೆ ನಿಜವೆಂಬ ಅಂಶವು ಸ್ವಾಮಿಯವರ ಚಿತ್ತಕ್ಕೆ ವೇದ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ವಿಷ್ಣು ದೇವರನ್ನು ಜೈನರು ಆರಾಧಿಸತಕ್ಕವರಲ್ಲ. ಅವರಿಗೂ ವಿಷ್ಣುದೇವರಿಗೂ ತುಂಬಾ ವಿರೋಧವುಂಟು. ಹೆಂಥಾದ್ದರಲ್ಲಿ ಮಾಮೂಲು ಇತ್ತೆಂದು ಬರೆಯುವ ಅಂಶವು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ನಿಜವೋ ಸ್ವಾಮಿ ಚಿತ್ತಕ್ಕೆ ವೇದ್ಯವಾಗಬೇಕು.

8. ಡೆಪ್ಯಿ ಕಮೀಷ್ಷನರ್‌ರವರು ಮಾಡಿರುವ 6-9-15 ನೇ ಮಕ್ಕಂ ಆರ್ಡರನ್ನು ಈ ಅರ್ಜಿ 10 ನೇ ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಿರುವ 6 ನೇ ನಂಬರಾಗಿ ತೆಗೆದಿರುವ ಆರ್ಡರಿನಲ್ಲಿ ಅಮಲ್‌ದಾರು 25-8-15 ನೇ ಮಕ್ಕಂ 1053 ನೇ ನಂಬರು ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮಾಮೂಲು ಇತ್ತೆಂದು ನಂಬಿ ಬರೆದಿರುವದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಹೇಗಂದರೆ ರಥೋತ್ಸವಕ್ಕೆ ತಕರಾರು ಆದಕಾಲದಲ್ಲಿ ಗಾಮದಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸ್ ಜವೇದಾರು ಇಬ್ಬರು ಕಾನಿಸ್ಟೇಬಿಲ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಅಮಲ್‌ದಾರು ಸಹ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದು ಶ್ಯಾನುಭೋಗ ಹೊನ್ನಪ್ಪ ಜೈನರಜಾತಿ ಹೊನ್ನಪ್ಪ ವಗೈರೇರು ಅರ್ಚಕರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ರಥೋತ್ಸವವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದು ಮಾಮೂಲು ಇರುವ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ದೇವರನ್ನು ಎದುರು ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಶಕ್ಕೆ ಕೊಡಿಸಿ ರಥವನ್ನು ಆಗ ಮಾಡದೆ ದೇವರನ್ನು ಒಳಕ್ಕೆ ಇಡಿಸಿ ಈಚಿಗೆ ತರಕೂಡದೆಂದು ಅಮಲ್‌ದಾರು ಖುದ್ದು ಹೇಳಿ ರಥೋತ್ಸವವನ್ನು ನಿಲ್ಲುವ ಹಾಗೆ ಯೇಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ? ಆಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದ ಮಾಮೂಲು ಈಚಿಗೆ ಅಮಲ್‌ದಾರ್ರು ವಗೈರೇರಿಗೆ ಯಾವ ರಿಕಾರ್ಡಿನಿಂದ ತಿಳಿಯ ಬಂತೋ ತಿಳಿಯದು, ಈ ವಿಷಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಯೋಚಿಸಿದರೆ ಮಾಮೂಲು ಇರಲಿಲ್ಲವೆಂಬಂಶವು ಸ್ವಾಮಿ ಚಿತ್ತಕ್ಕೆ ವೇದ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ.

9. ನಂತರ ಎದುರರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಷರೀಕಾದ ಕೆಲವರು ಅರ್ಜಿದಾರನ ಮತ್ತು ದಾಯಾದಿಗಳ ತೋಟಗಳ ಕಾಯಿಗಳನ್ನೂ, ಗೋವುಗಳ ಮೇವಿಗೋಸ್ಕರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದ ಹುಲ್ಲುಮೆದೆಗಳನ್ನೂ, ಕಳವು ಮಾಡಿಸಿದರು. ಇದಲ್ಲದೆ ಇವರಿಗೆ ಅಗಸ ಹಜಾಮ ದನಕಾಯುವುದಕ್ಕೆ ಕೂಲಿ ಆಳುಗಳು ಯಾರೊಬ್ಬರು ಕೆಲಸಮಾಡದಂತೆ ಇಕ್ಕಟ್ಟನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಅರ್ಜಿಮುಖಾಂತರ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಾಗ್ಯು ವಿಚಾರವೇ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

10. ನಂತರ ಗುಬ್ಬಿ ಸಬ್‌ಡಿವಿಜ್‌ಸಾಹೇಬರು ಸ್ಮಾರ್ತರವರ ಮಾತೇಸರಿಯೆಂದು ರಥೋತ್ಸವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಡೆಯಬೇಕಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕುರಿತು **218** ನೇ ನಂಬರು ಯಾವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ಅದರ ಮೇಲೆ ಡಿ. ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷ್‌ನರ್‌ಸಾಹೇಬರು **6-9-15** ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಆರ್ಡರನ್ನು ಪಾಸ್‌ಮಾಡಿ ಗುಬ್ಬಿ ಸಬ್‌ಡಿವಿಜ್‌ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಆರ್ಡರು ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ತಿಳಿಯದೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿಕಮೀಷ್‌ನರ್ ಸಾಹೇಬರ ವರಲ್ಲಿ **17-9-15** ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟನು. ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಮೇಲೆ ತಾ|| **24-9-15** ರಲ್ಲಿ **43** ನೇ ನಂಬರು ಆರ್ಡರನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ವಯಿಪಾಲಿಸಿದರು.

11. ಈ ಅರ್ಜಿಯ (10) ನೇ ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಆರ್ಡರು ಹುಟ್ಟಿ ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ತಿಲುಪುವುದರೊಳಗಾಗಿ ಎದುರು ಅರ್ಜಿದಾರರಾದ ಶಾನುಭೋಗ ಹೊನ್ನಪ್ಪ ವಗೈರೇರು ಉಪಾಯಾಂತರ ದಿಂದ ಕೆಲವರನ್ನು ಷರೀಕು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಮಹರ್ನವಮಿ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ದೇವರನ್ನು ಪಟ್ಟಕ್ಕೆ ಕೂರಿಸಿರುವ ವೇಳೆ ಜೈನರ ಜಾತಿಯವನಾದ ಬಲ ಭದ್ರೇಗೌದನಿಂದ ದೇವರನ್ನು ಮುಟ್ಟಿಸಿ ಪೂಜಾ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಅಶುಚಿಪಡಿಸಿ ದೇವರ ಮೈಮೇಲಿದ್ದ ಆಭರಣ ಪೂಜಾಸಾಮಗ್ರೀಗಳನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರನನ್ನು ಹೊಡೆದು ಹಿಂಸೆಪಡಿಸಿ ಕಿತ್ತುಕೊಂಡರು.

12. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ನಿಂದ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಈ ಅರ್ಜಿ **10** ನೇ ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಆರ್ಡರಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರನನ್ನು ಹೊಡೆದು ಪೂಜೆಯನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ರಥೋತ್ಸವದ ಕಾಲವಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಪ್ಪೀಲ್‌ವಾಯಿದೆಯು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿದಾರನನ್ನು ಆರ್ಚಕತನದಿಂದ ತೆಗೆದಾಗ್ಯು ಇವನ ದಾಯಾದಿಗಳನ್ನು ಚುನಾಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಆರ್ಡರಿನಲ್ಲಿದ್ದಾಗ್ಯು ಅವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಆರ್ಡರಿಗೇನೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ ಜೈನರಿಗೂ ನೋಣಬ ವಕ್ಕಲಿಗರಿಗೂ ಪೂಜೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಇದು ವರಿಗೂ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವ ಭಾಗವನ್ನು ಸ್ವಾಮಿಯ ಚಿತ್ತವು ಯೋಚಿಸಿದರೆ ಎದುರು ಅರ್ಜಿದಾರರು ನಿಷ್ಣುದೇವರ ಪೂಜೆಯನ್ನು ಲೋಪಮಾಡಿ ಪೂಜಾಸ್ಥಾನವನ್ನು ಅಶುಚಿಪಡಿಸಬೇಕೆಂತಲೂ ಆರ್ಚಕನಿಗೆ ಅಪಮಾನಮಾಡಬೇಕೆಂತಲೂ ಇವರ ಉದ್ದೇಶವಿತ್ತೆಂಬುವದು ಗೊತಾಗುವುದಲ್ಲದೆ ಇವರು ರಥೋತ್ಸವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸುಳ್ಳು ನೆಪದ ಜಗಳ ಕಿತ್ತರೆಂಬುವದು ಸಹ ಸ್ವಾಮಿ ಚಿತ್ತಕ್ಕೆ ವೇದ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ.

13. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ನವರು ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ **43** ನೇ ನಂಬರು ಆರ್ಡರಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸು ವಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಒಪ್ಪದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರನ ಸಂಬಂಧಿಗಳಿಗೆ ಪೂಜೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂತ ಇದ್ದಾಗ್ಯು ದಾಯಾದಿಗಳಿಗೆ ನೆಪಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ನೋಟೀಸನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ದಾಯಾದಿಗಳು ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿಲ್ಲದ ಸಬಬು ದಾಯಾದಿಗಳ ಪೈಕಿ ದಾಸಪ್ಪನೆಂಬುವನು ಹೀರಂಗು ಇಟ್ಟುಕೊಡಬೇಕೆಂದು **16-9-15** ರಲ್ಲಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಒಂದು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಗುಜರಾಯಿಸಿಕೊಂಡನು. ಹೀರಂಗುಕೊಡದೇಲೂ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡದೇಲೂ ಜೈನರಿಗೂ ವಕ್ಕಲಿಗರಿಗೂ ಪೂಜೆಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದರು. ಇದನ್ನು ದಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ನವರು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲೇ ಇಲ್ಲ. ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯು ಅಪೀಲ್ ಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಲಗತ್ತು ಇರಬೇಕು.

14. ಇಷ್ಟಾದುದರ ಮೇಲೆ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಮೈಸೂರು ಶ್ರೀ ಶ್ರೀಬ್ರಹ್ಮತಂತ್ರ ಪರತಂತ್ರ ಜಿತಾದಿ ಬಿರುದಾಂಕಿತರಾದ ಶ್ರೀಪರಕಾಲೇ ಸ್ವಾಮಿಗಳ ಸನ್ನಿಧಿಗೆ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿನ್ನಪ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಬರೆದುಕೊಂಡನು. ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಗೆ ಪಂಚಸಂಸ್ಕಾರ ಹೊಂದಿರುವ ವೈಷ್ಣವರು ಪೂಜಿಮಾಡುವ ವಿಷ್ಣುದೇವಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಪಂಚಸಂಸ್ಕಾರವಿಲ್ಲದ ಇತರರು ಪ್ರವೇಶಮಾಡಿ ಬಿಂಬ ಸ್ಪರ್ಶಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಆಗಮಶಾಸ್ತ್ರವು ಅನಾದಿ ಪದ್ಧತಿಯು ಇರುತ್ತೆಂದು **64** ನೇ ನಂಬರು ಆರ್ಡರನ್ನು ವಯಿಪಾಲಿಸಿದರು. ಈ ಆರ್ಡರಿನ ನಕಲು ಇದಕ್ಕೆ ಲಗತ್ತಿದೆ. ಸದರಿ ಆರ್ಡರನ್ನು ಮತ್ತು ಲಗ್ನಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನೂ, ಬಿಟ್ಟಿತಕ್ಕ ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನೂ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಒದಗಿಸಿರುವ ಆಗಮಶಾಸ್ತ್ರವನ್ನೂ ವಿಚಾರಮಾಡ ಬೇಕೆಂತ **3-3-1916** ರಲ್ಲು ಅರ್ಜಿಕೊಟ್ಟನು.

15. ಹಜರತ್ ಡಿಪ್ಟಿ ಕಮೀಷ್ನರ ಸಾಹೇಬರವರಾದ ಮಿನ್ಟರ್ ಕೆ. ಆರ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸೈಯ್ಯಂಗಾರವರು ಉಭಯ ಕಕ್ಷಿದಾರರಿಗೂ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಚರ್ಚೆ ನಡಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಪಂಚಸಂಸ್ಕಾರವಿಲ್ಲದವರು ಈ ವೈಷ್ಣವರಾದುದರಿಂದ ಅಂಥವರು ದೇವರನ್ನು ಮುಟ್ಟಿ ಆರ್ಚನೆ ಮಾಡುವದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರಲ್ಲವೆಂದು ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯಿತು. ಆರ್ಡರು ಮಾಡುವದಾಗಿ ಅಪ್ಪಣೆಯು ಆಗಿತ್ತು.

16. ಆರ್ಡರು ಹುಟ್ಟುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ಈ ಮಧ್ಯೆ ಮಿನ್ಟರ್ ಕೆ. ಆರ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸೈಯ್ಯಂಗಾರ್ ಡೆಪ್ಟಿಕಮೀಷ್ನರ ಸಾಹೇಬರಿಗೆ ಅರ್ಜಿದಾರನ ಪೌಭಾರ್ಗ್ಯದ ದೆಸೆಯಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ವರ್ಗವಾಯಿತು. ನಂತರ ಹಜರತ್ ಮಿನ್ಟರ್ ಕೆ. ಚಾಂಡಿ ಸಾಹೇಬರು ಡೆಪ್ಟಿಕಮೀಷ್ನರ್‌ಸಾಹೇಬರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಇದಕ್ಕೆ (1) ನೇ ನಂಬರಾಗಿ ಲಗತ್ತಿರುವ ಆರ್ಡರಿನಮೇಲೆ ಅಪ್ಪೀಲ್ ತರಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

17. ಶ್ರೀರಂಗನಾಥಸ್ವಾಮಿಯವರಿಗೆ ಮೊದಲಿನಿಂದಲು ರಥವು ಇರಲೇ ಇಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಅನೇಕರನ್ನು ಆಶ್ರಯಿಸಿ ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಭಿಕ್ಷಾದಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಹಣದಿಂದಲೂ ಮತ್ತು ಇವನ

ಖರ್ಚಿನಿಂದಲೂ, ಈಗ್ಗೆ ಇಪ್ಪತ್ತೈದು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ರಥವನ್ನು ಮಾಡಿಸಿದನು. ಆಗಮೋಕ್ತವಾಗಿ ರಥೋತ್ಸವಮಾಡಿಸಲು ದ್ರವ್ಯನಿಲ್ಲದ್ದರಿಂದ ಮೇಲೆ ಉದಹರಿಸಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ನಾಲ್ಕಾರು ಸಾರಿ ಇದು ವರಿಗು ಅರ್ಜಿದಾರನ ಪೂಜೆಯಿಂದ ದೇವರನ್ನು ರಥದಲ್ಲಿಟ್ಟು ಉತ್ಸವವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾಯಿತು. ಹೀಗಿರು ವಲ್ಲಿ ಎದುರಾಳಿಗಳು ದೇವರನ್ನು ತಾವು ಮುಟ್ಟಿ ರಥದಲ್ಲಿಡುವ ಅನಾದಿಪದ್ಧತಿ ಅಥವ ಹಕ್ಕು ಎಲ್ಲಿಂದ ಹೇಗೆ ಬರಲು ಅವಕಾಶವಿದ್ದೀತು ? ಅಲ್ಲದೆ ಪಂಚ ಸಂಸ್ಕಾರಯುಕ್ತನಾದ ವೈಷ್ಣವನಾದ ಅರ್ಚಕನಿಂದ ದೇವರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ರಥದ ಮೇಲಿಟ್ಟು ಮೂರು ಉರುಳು ಉರುಳುವ ಹೊತ್ತು ರಥವನ್ನು ಎಳಿಯುವ ಹಕ್ಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚಿಸಿದರೆ ಜಗಳ ಕೀಳುವದಕ್ಕಾಗಿ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಂಡದ್ದು ಎಂಬುವದು ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ.

18. ಅರ್ಜಿದಾರನ ಒಬ್ಬಾನೊಬ್ಬ ಬಂಧುವು ಬೆಳಗುಂಬಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದವನು ಕೆಲವು ದಿವಸಗಳು ಅರ್ಜಿದಾರನ ಮನೆಯಲ್ಲಿದ್ದು ದೇವಸ್ಥಾನದ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ಮಲಗುತ್ತಿದ್ದವನು ಪ್ರತಿ ಪ್ರಾತಃಕಾಲದಲ್ಲಿಯೂ ಥಾಟಿಪಂಚಕಮುಂತಾದ ಸ್ತೋತ್ರಗಳನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದನು. ದೇವಸ್ಥಾನದ ಪೌಳಿ ಬಲಭಾಗದ ಒಂದು ಕೊಟಡಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ವಾನುಭೋಗನು ಆ ಗಾ್ರಮಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗ ಇಳಿದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದವನು ಸ್ತೋತ್ರಗಳನ್ನು ಕೇಳಿ ಆ ವ್ಯೂರಿನ ಜೈನರನ್ನು ಗುಂಪುಕೇರಿಸಿ ಅಲ್ಲಿ ಆ ಥಾಟಿ ಪಂಚಕ ಮುಂತಾದವನ್ನು ಹೇಳಕೂಡದು ಅದರಲ್ಲಿ ತಮ್ಮಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಮತಗಳನ್ನು ನಿಂದಿಸಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅನೇಕವಾಗಿ ಕಲಹ ಮಾಡಿದರು. ಅರ್ಜಿದಾರನ ಮಾತನ್ನು ಸಹ ಕೇಳದೆ ಅಲ್ಲಿ ಬಂದಿದ್ದ ವೈಷ್ಣವನು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಸಂಜೆಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಮೇರೆ ಸ್ತೋತ್ರವನ್ನು ಪಾಡುತ್ತಲಿದ್ದು ಹೊರಟು ಹೋದನು, ಈ ರೀತಿ ಅರ್ಜಿದಾರನು ತಮ್ಮ ಮತವನ್ನು ಹೀಯಾಳಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಿದನೆಂದು ತಪ್ಪಾಗಿ ಅವನ ಮೇಲೆ ಹೆದ್ದು ಹಿಡಿದು ಇವನ ದೇವರನ್ನು ಹೊಲಮಾದಿಗರಾವಿಯಾಗಿ ಪೂಜೆಮಾಡುವಂತೆ ಮಾಡುವದಾಗಿಯೂ, ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರನನ್ನು ಗಾ್ರಮದಿಂದ ಓಡಿಸುವುದಾಗಿಯೂ, ಅವರುಗಳು ಸುಟ ಹಿಡಿದು ರಥೋತ್ಸವ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಬದಲಾವಣೆಯಿಂದ ಪ್ರಿಂಟುಮಾಡಿಸಿ ಜಗಳವನ್ನು ಕೆತ್ತವರಾದರು.

ಅರ್ಜಿದಾರನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುವದೇನೆಂದರೆ:—

1. ಸುರುವು ಲಾಗಾಯಿತು ಆವ್ಯೆರ್‌ವರೆಗೂ ನಡೆದಿರುವ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ತರಿಸಿ ಪರಾಂಬರಿಸಿ, ಈಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು ಒಂದು ವರ್ಷದಿಂದ ಜೈನರು ವಕ್ಕಲಿಗರು ದೇವರನ್ನು ಮುಟ್ಟಿ ಅಶುಚಿಪಡಿಸಿರುವದರಿಂದ ಸದರಿ ದೇವರಿಗೆ ಸಂಪ್ರೋಕ್ಷಣೆ ಖರ್ಚನ್ನು ಎದುರು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಹೊನ್ನಪ್ಪ ವಗೈರೇರಿಂದ ಕೊಡಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂತಲೂ,

2. ಅರ್ಜಿದಾರನನ್ನು ನಿಷ್ಕಾರಣವಾಗಿ ಪೂಜೆ ಕೆಲಸದಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿದ್ದು ಅನ್ಯಾಯವೆಂತಲೂ,

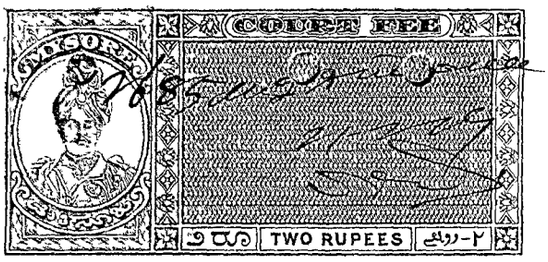
3. ಇತಃ ಪರ ಪಂಚಸಂಸ್ಕಾರದೀಕ್ಷೆ ಇಲ್ಲದವರು ದೇವರನ್ನು ಮುಟ್ಟಿ ಪೂಜೆಮಾಡಕೂಡದೆಂತಲೂ,

4. ಶ್ರೀರಂಗನಾಥ ಸ್ವಾಮಿ ದೇವಸ್ಥಾನವು ಶ್ರೀ ವೈಖಾನಸಾಗಮರೀತ್ಯಾ ಪ್ರತಿಷ್ಠಿತವಾದದ್ದು. ಇದಕ್ಕೆ ಬ್ರಹ್ಮರಥವು ನಡೆಯಲೇ ಬೇಕೆಂಬ ಅಧಿವಾ್ಯಯವು ಸ್ವಾಮಿಯವರಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ತೋರುವ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಇದರ ಖರ್ಚುಗಳನ್ನು ದೇವಸ್ಥಾನದ ಜಮಾಖರ್ಚಿನಿಂದ ಕೊಡಿಸುವುದಾದರೆ ವಿಷ್ಣು ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯುವಂತೆ, ಶ್ರೀ ವೈಖಾನಸಾಗಮೋತ್ಸವ ಅಂಕುರಾರ್ಪಣ ಮುಂತಾದ ರಥೋತ್ಸವಕಾರ್ಯವು ಶ್ರೀ ವೈಖಾನಸಾಗಮಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾದವರಿಂದ ಅರ್ಚಕನ ಮೂಲಕ ನಡೆಸ ಬೇಕೆಂತಲೂ,

5. ಹಜರತ್ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮೀಷ್ನರ ಸಾಹೇಬರು ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ದಯೆಪಾಲಿಸಿರುವ 43 ನೇ ನಂಬರು ಆರ್ಡರಿನಲ್ಲಿ ಆರ್ಚಕನುವಿನಃ ಇತರರಿಗೆ ಯಾರಿಗೂ ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದು ನಮೂದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಉತ್ಸವದೇವರು ಮೂಲದೇವರ ಅಂಗವಾಗಿ ತತ್ಸಂಬಂಧವಾದ ಉತ್ಸವದೇವರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಶ್ರೀ ಶ್ರೀಪರಕಾಲ ಸ್ವಾಮಿಗಳ ಆರ್ಡರಿಗೂ ಇದರೊಡನೆ ಗರ್ಭೀಕರಿಸಿರುವ ಭಗವದ್ಭಾಷ್ಯ ಭಾಸ್ಕರವೆಂಬ ಶಾಸ್ತ್ರಕ್ಕೂ ತಮ್ಮ ರೂಲ್ಸಿಗೂ ವಿರೋಧ ಬಾರದಂತೆ ಪಂಚಸಂಸ್ಕಾರದೀಕ್ಷಾರಹಿತರಾದ ಸ್ಮಾರ್ತರು ಜೈನರು ಸಹ ಮುಟ್ಟದಂತೆಯೂ ಆರ್ಡರು ಅಪ್ಪಣೆಯಾಗಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾನೆ.

6. ಈಗೆ. ವರ್ಷದಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಪೂಜೆ ತಪ್ಪಿಸಿ ನಾನಾ ವಿಧವಾದ ಮನೋವ್ಯಥೆ ದೇಹಾಯಾಸ ನೆಮ್ಮದಿಗೆ ಭಂಗ ಮುಂತಾದ್ದನ್ನು ಉಂಟು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಪರಿಹಾರ ದ್ರವ್ಯವನ್ನು ಎದುರು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಂದ ಬರಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಅಪ್ಪಣೆ ಆಗಬೇಕು. ಅರ್ಜಿದಾರನ ಪೂಜೆಯನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಕೊಡಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸ್ವಾಮಿ ಸನ್ನಿಧಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾನೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ಹೊನ್ನಪ್ಪ

Sri Venkatesa Press, Bangalore City.



Presented before me
1st member on 21.2.19

22—

In the Court of the Govt of Mysore

CASE NO. 20 OF 1917-1918.

Appellant, ~~Plaintiff~~. Thirumalarayan

Respondent, Defendant. Honneg owda

Vs

I ..... the ....appellt..... .....above named do, by these presents (1) retain Messrs. L. Sreenivasiengar, and V. Venkatachar, B. A., B. L. Advocates, to appear in and conduct the above case on my behalf to judgment.

2. ....I...further empower them to execute any decree or order that may be passed in my behalf and to receive from Court such sums of money as.....I.. may be entitled to get and to grant receipts therefor.

3 .....I....also undertake to confirm and ratify all the legal acts done by the said Advocates in so doing.

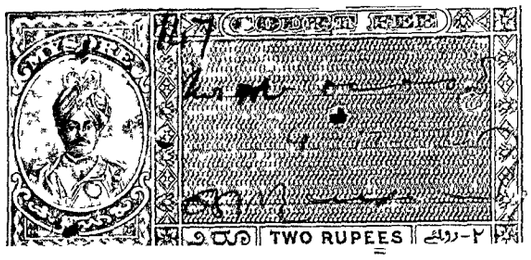
21-2-19

Accepted

B. Vasudevamurthy
Advocates for applt

Signed before us and personally known to us

Advocates.



23

before

Presented before the Extra-member on 4-12-18

In the Court of

Appeal Case No. 20 of 1917-18.

W/ appellants Thirumalacharyulu	Vs.	Respondent Hanumantha Rao

We the appellants above named do hereby nominate and appoint Mr. ~~A. R. Nageswara Iyer~~, B A., B L., Advocate, in the above suit and we do hereby empower the said Advocate to appear for and on behalf in the above suit, to take all and any steps which may be necessary on behalf arising out of or in connection with the above suit either during progress or after its decision, to sign and subscribe his name to any document which he may deem proper, to execute any decree that may be passed in favour and to receive out of the said Court any sum of money which may be lodged or become payable or receivable on behalf and on receipt thereof to grant receipt or other sufficient discharges for the same, to withdraw, compromise or refer to arbitration the said suit, to appoint one or more substitute or substitutes and to act and perform all other matters and things relating to or connected therewith, to represent us in matters relating to the same and to act in the premises as fully and effectually to all intents and purposes as we might do if personally present and did the same. And we do hereby agree to pay all fees, costs, charges and expenses which may be incurred and to allow, ratify, and confirm all and singular whatsoever the said Advocate shall lawfully do or cause or procure to be done in the premises by the virtue of these presents.

In witness whereof we have hereunto set our hand this 4th day of December 1917.

ACCEPTED

Advocate for

Signed before me by the executant who known to me.

962

16 17

205-16

40

GEN. & REV.

12 DEC 1916

శ్రీమద్రాజాధిరాజ రాజమార్తాండ రాజాంరాజాంచాంపాఖండాఖిలుబుదుర్వారవరశౌ
ర్యస్ఫూర్తిముద్రాముజిరాయిలనేక్షిప్తవేలంయు
వరదుర్జూరుబు నాబ్ద*

ఫుట్ 1916నేఁఁఇశ్వ డిసెంబరి కొండలి 9రోజ్లు శ్రీరంగరాయ డిస్ట్రిక్టు
సిక్ష్ నాయకనహళ్ళి కాల్లూఁఁకుందనకేరిదమ్మశెం బిళ్ళగూంటి
గ్రామమందశ్రీరంగనాథస్వామి అభ్యర్థకశిక్షుమంలాయనఅధ
వాతో అజ్ఞప్తినందకొ—

రో అభ్యర్థనను శ్రీరంగరాయ డిస్ట్రిక్టు
డెప్యూటి కమీషనరి సాహెబ్‌బహదరవారుంచిన్నట్లు బిళ్ళగూంటి గ్రామ
దశ్రీరంగనాథస్వామి శమ్మోత్సవదవిశేషంబుదల్లు అప్పుడేయుంద
38నేఁ నంబరు ఇనాంకాగితమ్ము లడ్డరమేలా 19-9-16నేఁ వఁత్సరం
489నేఁనంబరు తెప్పించలాంశిక్షర్థిస్థానదల్లు అంశీవుండిశేంచిచ్చి
నను అదక్కి నిమ్మ అభ్యర్థమలప్రూంవి 38నేఁనంబరుగల లడ్డరమ్ము
నమూందాభ్యవహుక్కుమన్ను అదలాంశించిన దాపిలోఁబుక్కిశేళ్ళ
ఱనిశేంఁడివందు 29-9-16నేఁవఁత్సరం 781 నేఁనాంబరు
హుక్కుంస్థిక్రావదింద యెప్పాలేమూంలశే సాందరాంచదమ్ము శిరసా
వహించిమేంఁడిశేంఁడేను—

ధ్రిష్టించిన లడ్డరశప్పు కాల్లూఁఁకిన
ల్లూద్దద్దంఁద దుకూంశబ్దికల్లూదనంశరనదంఁడలడ్డరకిశాంవి
గాశి 9/11.10.16నేఁవఁత్సరమిల్లు శాంవిశేదరమింద్రు శేంఁప్పేను
శేంఁడలేశాంవిశేంఁడిశల్లూల పాందశిరంఁద్రునహళాల్లూ లక్షి-నే
యెప్పాలేరిజిస్టరేమూంలశే. 23.10.16రలుంఁవఁత్సరంఁలుంశం
చు 30.10.16రల్లూ అజ్ఞర్థగళ్ళశేంఁప్పెశేడ్లూశేంఁళ్ళుమమ్ము నన
దరడశప్పు 329/24.10.16 నేఁ నంబరు ఇళ్ళిల్లూంఁమాఁడనేగుబ్బనబే
డిశబ్డ్ అనిప్పేంఁషి శ్రీరంగరాయ నరి సాంహేబ్‌బహదరవాల్లు రశానిని
ఇరుశింశ 50/30.10.16 నేఁవఁత్సరం నంబరు ఇనాంకాగిత్తమ్ము
ఆ బోధకశిరోమణులరాయనకొఁ

ಇಲ್ಲಿಂದಾರಕುಂಬ್ಳೆಗೆ ಅಪ್ಪಿಲೆ ಎಲ್ಲಾಂಬಿಲೆರು ಸಾದರಿಲ್ಲಾಂದರೆ
ದುನಂಬೂರು ಶೆಂಬೆಳಿಮೂಂಡಿ ಪೆಲ್ಪಾಲೆರಿ ಚಿಸ್ಪಗೆ ಮೂಂಲಕ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕ-ಲಿಕ್ಟರ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಾಂಕ್ಷೇಬೂರವರಂಕೆ 31.10.16ನೇ ವುರ್ಸಂ
ನಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಕುಜಂಂಬಿಂಬಿ ಕೆಲಂಂಡರ್ದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲಾಂವುದಕ್ಕೆ ಅಪ್ಪಿಲೆ
ಎಲ್ಲಾಂಗದ ಕಾರಣಂ ವುನಕ 16.11.16ರಲ್ಲಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿಕೆ ಹಾಜರಾಂ
ಅರ್ಜಿ ಕೆಲಂಪ್ಪೆ ಕೇಳ್ಳಕೆಲಂಂಡದ್ದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ನಿಮ್ಮ ಕೆ-ಪ್ಪೆಬಿಂದಿ
ಲ್ಲವೆಂಕ 36ನೇ ನಂಬೂರು ಇಲ್ಲಂ ತಾರಕುಂಬ್ಳೆ ನಕ್ಷೆ ಅಪ್ಪಿಲೆ ಎಲ್ಲಾಂ
ಎಲ್ಲಾರು ಲಿದಿವಕ್ಕೆ ಗುಚ್ಚಿಬಿಕ ವಿಜಿಲ್ ಅನಿಸ್ಪೆಂಟ್ ಕೆ-ಪ್ಪಿನ
ರೆ ಸಾಂಕ್ಷೇಬೂರವರು ತಾಲ್ಲೂಕಿಕೆ ಹಾದಿಲ್ಲಾಂಡಿನಿದ್ದನ್ನಮೆಂಡ್ರಿ
ನದರೀಲಾಂವರಂಕೆಲಾಂ 16.11.16ನೇ ವುರ್ಸಂನಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಕಂ
ಪೊಲ್ಲಿಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ಕೆಲಂಕೆಲಾಂಬಿಕೆ ಬೂರಜ್ಜೆಕೆ-ಂಕೆ ಅಪ್ಪಿಲೆ ಮೂಂಡಿ
ದರು ಅದರಂಕೆ ಎಲ್ಲೇ ಹಿಂದೆ ಎಲ್ಲಡೆಂಲಾಕೆ ಕೇಳ್ಳಕೆಲಂಂಡರ್ದಕ್ಕೆ
ನಿಮ್ಮ ಜ್ಞೇವಸ್ಥಾನಕುಂಬಿಂಧ್ರಾಂದರಿ ಕಾಡ್ಗಳ ಕೆ-ಪ್ಪೆ 21/30 10 16
ನೇ ವುರ್ಸಂ 341ನೇ ನಂಬೂರು ಎಲ್ಲಾಂಬಿಂಬಿಂಡನೆ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕ-
ಲಿಕ್ಟರ್‌ಗೆ ಸಾಂಕ್ಷೇಬೂರವಕ ಲಿಖಿಲನಿಕೆಮೂಂಲಾಜೆ ಎಲ್ಲಾಂಕ ಅ
ಪ್ಪಿಲೆ ಮೂಂಡಿದ್ದಾಂದ ಲಿದಿವಕ್ಕೆ ಅಂದರೆ 20.11.16ನೇ ವು
ರ್ಸಂಲಿನಲ್ಲಿ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕ-ಲಿಕ್ಟರ್‌ಗೆ ಸಾಂಕ್ಷೇಬೂರವರಂಬೂರಂ
ಬು ಅರ್ಜಿ ಕೆಲಂಪ್ಪೆ ಅರಿಕೆ ಮೂಂಡಿ ಕೆ-ಲ್ಲಕೆಲಂಂಡರ್ದಕ್ಕೆ ಕೆಲಂಡ
ಲೆ ಕಾವಿಕೆಲಂಡುವಂಕೆ ಕೆ-ಪ್ಪೆ ತಾಲ್ಲೂಕಿಕೆ ಕೆಳ್ಳಬಿನಿಕೆಲಂಡುಕ್ಕೆ
ಅಲ್ಲಿಲೆಲಂಂಡಕೆ ಕಾವಿಕೆಕೆದಾಕೆಲಂಳ್ಳಿ ಬುಬುದೆಂಕ ಅಪ್ಪಿಲೆಂಮೂಂ
ಲಿಕೆ ಅದರಂಕೆ ತಾಲ್ಲೂಕಿಕೆ ಬಿಂದು ವಿಚಾರಿಕಿದೆವು ಇನ
ನ್ನೂ ರಿಪೋರ್ತು ಬುಂದಿಲ್ಲ ಬುಂದನಂತರ ಬೂರುವುದಾಂಕಿ ಅಪ್ಪಿ
ಲೆ ಮೂಂಡಿದರು. ವುನಕ್ಕೂ ಲಿದಿವಕ್ಕೆ ಅಂದರೆ 9.12.16ನೇ ತಾ
ರೀಕ ಹೊಂದಿಕೆ ಕೆಳ್ಳದ್ದಕ್ಕೆ ಈ ದಿವಕ್ಕೆ ಸಾಂಯುಂಕಾಲ 6ಗಂಟೆಕ
ವಂಯುದಲ್ಲಿ ನದರೀ ಕಾವಿ ಎಲುನ್ನತ್ತಿ ದಂಯುವಾಂತಿನಿದರು.

ನದರೀ 38ನೇ ನಂಬೂರು ಇಲ್ಲಂ ತಾರಕುಂಬ್ಳೆನಲ್ಲಿ
ನಮ್ಮುಂದಾಕುವ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕ-ಲಿಕ್ಟರ್‌ನೆ ಸಾಂಕ್ಷೇಬೂರವರ 38
ನೇ ವುರ್ಸಂನಂಬೂರು ಲಿಖಿಲನಿಕೆಯಾಲಿಂಬಿಂಬಿಂಡನೆ 7.8.16
ನಿಂದ ಅನಲಾಂಸಿಕೆಕೆದಾ ಈ ಅರ್ಜಿಕೆ ಲಿಂಕಕ್ಕಿರುವ ಅಪ್ಪಿಲೆ
ಕೆ-ಪ್ಪಿನ ಬುಂದನೆಲ್ಲಾರಂ A.B. ವುಂಕ್ಕಳ್ಳಿಲಿ ಮಲಪ್ಪುಂವಿ

ಆಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಲೆಕ್ಟರ್ ಮಲಾಯಾಳಂ ಭಾಷಾಂತರಕರು

A. B. వంశస్థుల మూలపురుషులు అప్పుడే ఎంపికైన
గజపతి-రాజు ఇంటికి వెళ్ళి ఇలా విన్నవించుకున్నారు.

శ్రీ.శ్రీ.శ్రీ. బ్రహ్మశంకరవరశంకర ఇత్యాది బిరుదాంకిత-శరాంధ్రశ్రీ, వశకాలిష్ణావిగళ్ళళ్ళ స్మృద్ధ్రావధింద్య నేలవశ-క్షీసాంధ్రాంశరుద 64/5.1.46 నేలవర్యం నంబురి వేండి నే దయుపాలిసిద అప్పిలేలు అభిలియుల్లి మూలపురుషులిగు గజపతి-రాజు 12 నేలనంబురుళ్ళు బ్రహ్మద శ్రీకార్య బ్రాహ్మర, ఎంబువుదు శ-దల్లి రెడ్డి ఇంతి-నల్లి వంశస్థరు రుద భుజగళు అందరే 8. 20. 22. 23. 24. 25. 27. 38. 39. 50. 54. 55. 56. 57. 86. 87. 89, 90. 92. 94. 98. 99. 100. 105. 109. 118. 124. 125. 128. 129. 130. 137. 138. 150. ఈ భుజగళల్లి మూలపురుషరుద శ్రీనివాసాద్రారవన్నుమేల స్వంతశ్రీపురదిందసాంద రాంశరుద అరణ్యక్కు నహవిరంబ వాగిదే మైసూరు సంస్థానవన్ను శాసనతీంరువక్కింతు విస్తారవాగి వేలవాలంబ గళల్లి స్వాతంత్ర్యరాజరు బింబు భద్రవంతరిగు బందిద్ద నన్ను నరేనిరక్కాద్ద అభయద్రవేంబువదు బిక్క శ్రీమేలాద్య వాగుత్తే.

అద్దరింద మాతందరవాగి గళిలిబవ అభయంతే బిక్క శ్రీతీంరుగళు ఇదక్కింతనే హంచిక్కొండిరుద దాఖలెగళన్ను పరిశీలిసువుదాగి మే విదవింద అప్పిలేలు జిల్లాద్యక్షరు బ్రాహ్మణద్వేషనేలక-లంబ్మనవరవరంబురిసి అదక్కే అనునారవాద అరణ్యక్కు అప్పుడేయుంతే బేకాగి బేరతుక్కిరువుదన్నే ముఖాంశవాగిదె.

స్మృద్ధ్రానదింద సాంద రాంద 29.9.46 నేలవర్యం 781/205-46 నేలగాగి అరణ్యరు 189/19.9.46 నేలవర్యంగాగి అప్పిలేలు అర్జియు. దాఖలేగళన్నే హంచిక్కొండిరువుదల్లదే మూలపురుషరు మరణిసిద నంతర అవర పుత్రరుగళు నహవిరంబురిసి-బిట్టిద్దు సినాంబిసి అవరు అర్జియంతే రేకార్డుగళిద్దరే మాడబహుదాగి

ఆ బిక్కకేశిరువులరాయ గజపతులు

No 781 Enc: 14. Dated 29 September 1916.

From 205 [illegible]

To

[illegible]

[illegible]

[illegible]

By order,

for Secretary to

Bangalore,
Dt Sept 1916 } Govt
29/9/16 General Dept.

44

1603

16 17

Mysz

205-16

19-3-1917

2655

GEN. & REV. SECRETARIAT. TYPIST'S SEC. 16 APR 1917

GOVT. OF H. H. THE MAHARAJA
OF MYSORE.

45

GEN. & REV. SECRETARIAT.

OFFICIAL MEMORANDUM.

No. 2657 Exc. 18 dy 25/4/17
dms 265-16-2

The accompanying Petition, Registered 1603
Nos. ~~489, 962,~~ dated ~~19.9.16, 16.1.17, 19.3.17~~
received at the General and Revenue
Secretariat from Timmalaraya, Archak of Sri Ranganatha Devasthana at Belaguli, Chikkanaikanahalli Taluk, appealing against the Dy. Commrs. order regarding the conduct of the Nattasana of the Sri Ranganatha Devasthana

with complements
+
is forwarded, together with its enclosures,

to the Dy. Commr. Tumkur
Dy. C.

for report
with records.

1 book
210 papers
Disbi. accepted

By Order,

16.4.17
Secretary.

Mus. Dept.
17/4/17
P. T. O.

BANGALORE,
191

W D 882—GPB—1,000—10 11-15

[illegible]

[illegible]

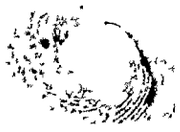
[illegible]

REGD
16 JUL 1917
GENERAL SECRETARIAT
VII
MUZRAI

[illegible] 47

(4) [illegible]

(5) [illegible]



G. R. S. VI—G/34]

SUBJECT.....

.....

.....

Diary No. of letter replied to.....

Section Misc
File No. 205-16
Serial No. 4

GENERAL AND REVENUE SECRETARIAT,
( )
, the 191 .

No. 1390 Ens 1

Date of issue 18.12.17

Signed by M. M. Sadashiva

To

The Dy. Commr,
Tumkur Dist

Sir,

In cont. of this office memo no. 2651/ Misc. F. 205-16 Dd 25th April 1917 calling for a report on the petition of Tirumalaraya, Archak of Belaguli Ranganatha Devaru in the Chikkanaikanahalli Taluk appealing against the Dy. Commrs. order regarding the

over.

Conduct of the Ratotsava of Sri Ranganatha Devaru, I am directed to forward herewith petition regd no. 125 from Thimmaiyya of Sadarhalli, and others on the subject and to request that the submission of the report already called for, may be expedited.

I have etc

13/12/17

for joint Secretary

13/12/17 Hmz. Dept.

List of enclosure

Copied by

Examined by

255
8 9
Mewa
205-16
5

WD 0468—GPB—3,00,000—21-7-17—S.

191

From

The Deputy Commissioner, 97881
Tumkur District.

To

The Joint Secretary to Government
Muzrai Department, Bangalore

Dated 23rd July 1918.

Despatched

Received

General No. Muzpc 112 of 18

No.

Enclosure No. 2 files.

Reports on the petition of Tirumalaraya, archak of Belaguli Ranganatha Devaru in the Chiknaikanhalli Taluk appealing against the Deputy Commissioner's order re the conduct of the Ratotsavam of Sri Ranganatha Devaru.

OV
2117

Office of the Deputy Commissioner,

Tumkur District,

Dated Tumkur, the 23rd July 1918.

From

A. Subramanya Iyer, Esqr., B.A.,

Deputy Commissioner,

Tumkur District.

To

G. Aravamudu Iyengar, Esqr., B.A., B.L.,

Joint Secretary to the Government of His Highness

the Maharaja of Mysore, Muzrai Department, Bangalore.

S i r,

With reference to your Official Memorandum No.1390/Muz.205-16-4 dated 18th December 1917 calling for a report on the petition of Tirumalaraya, Archak of Belaguli Ranganatha Devaru in the Chiknaikanhalli Taluk appealing against the Deputy Commissioner's order re the conduct of the Ratotsava of Sri Ranganatha Devaru, I have the honour to state as follows:-

The temple of Ranganatha Devaru at Belaguli in the Chiknaikanhalli Taluk is a minor Muzrai Institution endoved with the marginally noted Inam lands and the appellant Tirumalaraya was the hereditary pujari of the temple with four other hissedars and belongs to Sathvika Sri Vaishnava caste.

S.No.	Extent. A.	Extent. G.	Assessment	Jodi.
20 (Dry)	5	25	2-12-0	
165 (Wet)	1	10	2-12-0	
207 (Wet)	4	30	3- 0-0	
227 (Dry)	6	0	2- 8-0	
229 (Dry)	13	0	7- 0-0	
256 (Dry)	4	32	3- 0-0	
	35	17	21- 0-0	

The Dharmadarsis of the temple and the Patel of the Belaguli village submitted a report to the Amildar, Chiknaikanhalli Taluk on 1st April 1915 representing that it was arranged to conduct the Rathotsavam of the Deity according to mamool on 1st April 1915 and that the archak and others did not allow the Brahmins to perform the "Punyaha and certain other ceremonies on the occasion and that

the Rathotsavam had to be consequently stopped. The Amildar held enquiries on the spot on the day fixed for the car festival and submitted a detailed report to the Gubbi Sub Division Officer for orders. The Rathotsavam was not conducted as the Amildar could not amicably settle the dispute between the Archak and the Brahmins. The contention of the Archak was that the Brahmins had the right only of performing "Punyaha" while the Brahmins represented that they had the mamool rights of installing the idol in car and conducting worship of the deity till the car would pass for some distance.

The enquiries held by the Amildar having been incomplete as per his report to the Sub Division Officer, the matter was again referred to him for completing his enquiries and submitting his opinion in the matter. Detailed enquiries were held and a report submitted by the Amildar to the Gubbi Sub Division Officer on 26th May 1915 (vide paper No.29). From the Amildar's report and statements made by the parties and other persons examined on behalf of the two sides it is observed that the weight of evidence was on the Brahmin side and that the archak's contention was not supported even by his witnesses. From the Amildar's report subsequently made on ~~3rd~~ 25th August 1915 (paper No.31) it is found that Thirumalaraya has got four other hissedars for archakship and his hissedars themselves denied the legality of his (archak's) contention. The opinion of the Gubbi Sub Division Officer (vide paper No.30) was to the effect that the contention of the archak was far from being acceptable.

On perusal of the entire records on the subject, orders were passed in this office on 6th September 1915 (vide paper No.39) to the effect that the objection raised by the archak to the performance of "Punyaha" and other ceremonies and conduct of worship of the deity by the brahmins till the car moves by three rounds, could not be accepted. The Sub Division Officer was accordingly requested to issue needful orders to the Amildar to have the Rathotsavam conducted according to mamool. It was further ordered that if

the archak Tirumalaraya would not consent to the above he might be removed from archakship and one of his hissedars who would agree to the conduct of Rathotsavam according to mamool entrusted with the charge of the office of the archak.

A petition was again received in this office on 3rd March 1916 from the archak Tirumalaraya representing that certain irregularities were done in the temple and that only Sri Vaishnava Brahmins should perform worship in such temples. The records on the subject were called for and orders passed in this office on 7th August 1916 that the orders of the previous Deputy Commissioner could not be interfered with and the Amildar asked again to carry out the previous orders on the subject.

On receipt of report No.742 dated 21st March 1917 from the Gubbi Sub Division Officer (paper No.41 in the file) to the effect that neither the archak Tirumalaraya nor any of his hissedars agree to act according to mamool and that one Karibasavaiya was in consequence proposed by the villagers and the Dharmadarsis, to be appointed as archak of the temple in question. Orders were passed in this office on 12th May 1917 sanctioning the appointment of Karibasavaiya as archak of the temple.

It is against the above orders that the archak Tirumalaraya has preferred an appeal to Government.

The file of vernacular records on the subject together with the petitions and other enclosures received with your official memorandum No.2651/Muz.205-16 dated 25th April 1917 is herewith submitted.

I have the honour to be,

S i r,

Your most obedient servant,

Assistant Commissioner,
For Deputy Commissioner,
Tumkur District.
(Absent from the Station).

Before the Government of His Highness the
Maharaja of Mysore.

205-16-6.

huz Appeal No. 20 of 1917-18

Appellant. Vs. Respondents

Archak Srinivasaraya. (1) Patel Honne Gowda and others
(2) Archak Karibasaiah.

Subject.

Appeal against order no 158 dt 6th Septr 1915 of the Dy. Commr, Tumkur District, directing the continuance of ~~the usual practice of~~ Manual to the Brahmins ~~officiating at the preliminary~~ performing the ceremonies at the Ratotsava of Sri Ranganatha Devaru Temple at Belagali in the Chikkanaikanahalli Taluk, failing which the appellant should be removed from the Archakship of the Temple.

GPB—1,000—6-18 Decision The case was heard

of 8th February 1919. The apltt
The 1st respts were represented
their Advocates, while the
5th respt was absent though
notice was served upon him.
There is nothing to show that
the worship in the Sri Ranganatha
Perumal temple at Belagulli
is governed by the rules of
Agama. On the other hand
the evidence as to custom is not
very definite. At any rate,
since the aplt Archak Srini-
vasaraya withdraws his objection
to the performance of punyâha
and other ceremonies prior to
the procession of the deity in
the car, provided the ceremonies
are performed by Brahmans
of the Srivaishnava persuasion,
the only question that has to be
considered is whether the
limitation that he seeks to
impose has been made out.
The burden of establishing such
limitation lies primarily
the person who sets it up;
in the present case
burden has not been
ed. The aplt has produced

what purports to be the opinion of the Swami of the Parakalaswami mutt in favor of his contention; but assuming without deciding that that opinion is entirely disinterested, the question to be decided is what is the actual practice and not what is the procedure that intrinsically is the most Shâstraic. The apt having failed to establish a custom conferring the right to Sri-Vaishnava Brahmans, the decision of the Dy. Comm^r that the right is available to Brahmans of all persuasions must be affirmed.

The apt complains against the action of the local authorities in turning him out and putting in a Lingayat to perform the worship

GPB—20,000—7-7-14

As to this it will be observed that if the apltt undertakes in writing to abide by, and as far as lies in his power give effect to, the order now passed, there need be no objection to his being restored to his office.

Subject to the direction in the preceding paragraph, the appeal will be dismissed.

Issued No 2691 Dy 8.3.1919
Comp 205-16-6 Subs 2 files 1 p.p.

Copy to the Dy. Commr, Tumkur Distt, with the Govt. record received with his letter No. 112 Dy 23-7-1918.

B.O.

Dy 7.3.19
Joint Secretary
Mun. Deptt

VLR) VS. 6924-26 Dy 7.3.19
Copies to the apltt & respts

B.O.
Dy 7.3.19
Joint Secretary
Mun. Deptt

VLR)
VS. 7/3
Dy